

(12) NACH DEM VERTRAG ÜBER DIE INTERNATIONALE ZUSAMMENARBEIT AUF DEM GEBIET DES  
PATENTWESENS (PCT) VERÖFFENTLICHTE INTERNATIONALE ANMELDUNG

(19) Weltorganisation für geistiges Eigentum  
Internationales Büro



546136

(43) Internationales Veröffentlichungsdatum  
10. September 2004 (10.09.2004)

PCT

(10) Internationale Veröffentlichungsnummer  
WO 2004/077759 A1

(51) Internationale Patentklassifikation<sup>7</sup>: H04L 12/56

(21) Internationales Aktenzeichen: PCT/EP2004/001171

(22) Internationales Anmeldedatum:  
9. Februar 2004 (09.02.2004)

(25) Einreichungssprache: Deutsch

(26) Veröffentlichungssprache: Deutsch

(30) Angaben zur Priorität:  
03004532.2 28. Februar 2003 (28.02.2003) EP

(71) Anmelder (für alle Bestimmungsstaaten mit Ausnahme von  
US): SIEMENS AKTIENGESELLSCHAFT [DE/DE];  
Wittelsbacherplatz 2, 80333 München (DE).

(72) Erfinder; und

(75) Erfinder/Anmelder (nur für US): BLESS, Roland  
[DE/DE]; Anebosweg 29, 76187 Karlsruhe (DE). LICHT-  
WALD, Götz [DE/DE]; Windeckstr. 7, 77839 Lichte-  
nau/Ulm (DE). SCHMIDT, Markus [DE/DE]; Hauptstr.  
90, 77746 Schutterwald (DE).

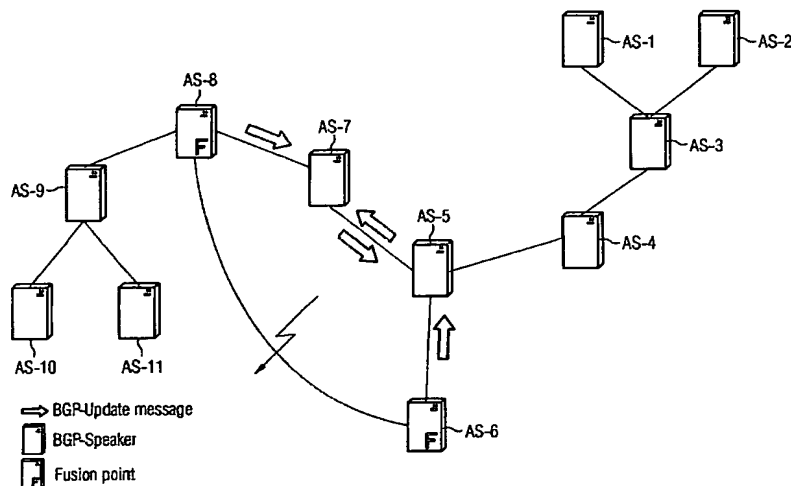
(74) Gemeinsamer Vertreter: SIEMENS AKTIENGE-  
SELLSCHAFT; Postfach 22 16 34, 80506 München  
(DE).

(81) Bestimmungsstaaten (soweit nicht anders angegeben, für  
jede verfügbare nationale Schutzrechtsart): AE, AG, AL,  
AM, AT, AU, AZ, BA, BB, BG, BR, BW, BY, BZ, CA, CH,  
CN, CO, CR, CU, CZ, DE, DK, DM, DZ, EC, EE, EG, ES,  
FI, GB, GD, GE, GH, GM, HR, HU, ID, IL, IN, IS, JP, KE,

[Fortsetzung auf der nächsten Seite]

(54) Title: RAPID RESPONSE METHOD FOR THE FAILURE OF LINKS BETWEEN DIFFERENT ROUTING DOMAINS

(54) Bezeichnung: VERFAHREN ZUR SCHNELLEN REAKTION AUF LINKAUSFÄLLE ZWISCHEN VERSCHIEDENEN  
ROUTING-DOMÄNEN



(57) Abstract: The invention relates to a rapid response method for the failure of a link between two routing domains (AS-6, AS-8) in a packet-oriented network. Once the failure of a link has been identified, substitute routes are provided for the interrupted routes by the local selection of alternative routes and by the propagation of messages along the substitute routes. In contrast to conventional inter-domain protocols such as the BGP (border gateway protocol) the transmission of messages and the associated modification to the routing only involves routing domains that lie along the replacement routes. In one embodiment, a network-wide propagation of messages takes place if the failure of the link represents a persistent breakdown. As a consequence, optimal routes are re-determined in the entire network. The invention provides breakdown compensation that is appropriate for temporary breakdowns and prevents instabilities that occur as a result of the use of conventional inter-domain protocols.

(57) Zusammenfassung: Die Erfindung betrifft ein Verfahren zur schnellen Reaktion auf den Ausfall eines Links zwischen zwei Routing-Domänen (AS-6, AS-8) in einem paketorientierten Netz. Nach Erkennen des Linkausfalls werden für dadurch unterbrochene Wege Ersatzwege durch lokale Auswahl von Alternativwegen

[Fortsetzung auf der nächsten Seite]

WO 2004/077759 A1



KG, KP, KR, KZ, LC, LK, LR, LS, LT, LU, LV, MA, MD, MG, MK, MN, MW, MX, MZ, NA, NI, NO, NZ, OM, PG, PH, PL, PT, RO, RU, SC, SD, SE, SG, SK, SL, SY, TJ, TM, TN, TR, TT, TZ, UA, UG, US, UZ, VC, VN, YU, ZA, ZM, ZW.

EE, ES, FI, FR, GB, GR, HU, IE, IT, LU, MC, NL, PT, RO, SE, SI, SK, TR), OAPI (BF, BJ, CF, CG, CI, CM, GA, GN, GQ, GW, ML, MR, NE, SN, TD, TG).

**Veröffentlicht:**

— mit internationalem Recherchenbericht

- (84) **Bestimmungsstaaten** (soweit nicht anders angegeben, für jede verfügbare regionale Schutzrechtsart): ARIPO (BW, GH, GM, KE, LS, MW, MZ, SD, SL, SZ, TZ, UG, ZM, ZW), eurasisches (AM, AZ, BY, KG, KZ, MD, RU, TJ, TM), europäisches (AT, BE, BG, CH, CY, CZ, DE, DK,

Zur Erklärung der Zweibuchstaben-Codes und der anderen Abkürzungen wird auf die Erklärungen ("Guidance Notes on Codes and Abbreviations") am Anfang jeder regulären Ausgabe der PCT-Gazette verwiesen.

---

und Propagation von Nachrichten entlang der Ersatzwege bereitgestellt. Im Gegensatz zu herkömmlichen Interdomänen-Protokollen wie das BGP (Border gateway protocol) Protokoll betrifft die Versendung von Nachrichten und die dadurch verursachte Änderung beim Routing nur entlang der Ersatzwege gelegene Routing-Domänen. Entsprechend einer Weiterbildung wird eine netzweite Propagation von Nachrichten vorgenommen, wenn der Linkausfall eine dauerhafte (persistente) Störung darstellt. Als Folge davon erfolgt eine Neubestimmung von optimalen Wegen im Gesamtnetz. Die Erfindung erlaubt eine kurzzeitigen Störungen angemessene Störungskompensation und vermeidet bei der Verwendung herkömmlicher Interdomänen-Protokolle auftretende Instabilitäten.

## Beschreibung

Verfahren zur schnellen Reaktion auf Linkausfälle zwischen verschiedenen Routing-Domänen

5

Die Erfindung betrifft ein Verfahren zur schnellen Reaktion auf den Ausfall eines Links zwischen zwei Routing-Domänen in einem paketorientierten Netz.

10 Die Erfindung liegt auf dem Gebiet der Internet-Technologien bzw. spezifischer auf dem Gebiet der Routing-Verfahren in paketorientierten Netzen und zielt auf die Übertragung von Daten unter Echtzeitbedingungen.

15 Die derzeit wohl wichtigste Entwicklung auf dem Gebiet der Netze ist die Konvergenz von Sprach- und Datennetzen. Ein wichtiges Zukunftsszenario ist, dass Daten, Sprache und Videoinformationen über ein paketorientiertes Netz übertragen werden, wobei neuentwickelte Netztechnologien die Einhaltung  
20 von Anforderungsmerkmalen für verschiedene Verkehrsklassen gewährleisten. Die zukünftigen Netze für verschiedene Arten von Verkehr werden paketorientiert arbeiten. Aktuelle Entwicklungstätigkeiten betreffen die Übertragung von Sprachinformationen über herkömmlich für Datenverkehr verwendete Netze,  
25 ze, vor allem IP (Internet Protokoll) basierte Netze.

Um Sprachkommunikation über Paketnetze und insbesondere IP-basierte Netze in einer Qualität zu ermöglichen, die der Sprachübertragung über leitungsvermittelte Netze entspricht,  
30 müssen Qualitätsparameter wie z.B. die Verzögerung von Datenpaketen oder der Jitter in engen Grenzen gehalten werden. Bei Sprachübertragung ist von großer Bedeutung für die Qualität des angebotenen Dienstes, dass die Verzögerungszeiten Werte von 150 Millisekunden nicht wesentlich übersteigen. Um eine  
35 entsprechend geringe Verzögerung zu erreichen, wird an verbesserten Routern und Routing-Algorithmen gearbeitet, die eine schnellere Bearbeitung der Datenpakete ermöglichen sollen.

Beim Routing über IP-Netze wird üblicherweise zwischen Intra-domain- und Interdomain-Routing unterschieden. Bei einer Datenübertragung über das Internet sind üblicherweise Netze - man spricht hier auch von Teilnetzen, von Domänen oder sogenannten Autonomen Systemen (vom Englischen Autonomous System) - verschiedener Netzbetreiber involviert. Die Netzbetreiber sind zuständig für das Routing innerhalb der Domänen, die in ihren Zuständigkeitsbereich fallen. Innerhalb dieser Domänen haben sie die Freiheit, die Vorgehensweise beim Routing nach eigenen Wünschen beliebig anzupassen, solange nur Dienstgütemerkmale eingehalten werden können. Anders stellt sich die Situation beim Routing zwischen verschiedenen Domänen dar, bei dem unterschiedliche Domänenbetreiber miteinander in Verbindung treten. Interdomain-Routing wird dadurch verkompliziert, dass einerseits möglichst optimale Pfade über verschiedene Domänen zu dem Ziel bestimmt werden sollen, andererseits aber Domänenbetreiber lokal Strategien anwenden können, die eine globale Berechnung von optimalen Pfaden nach objektiven Kriterien erschweren. Beispielsweise besteht eine Strategie darin, für Verkehr einer bestimmten Herkunft Domänen von Netzbetreibern eines bestimmten Landes zu vermeiden. Diese Strategie ist nun aber in der Regel nicht allen Netzbetreibern mit Domänen, über die der Verkehr geroutet wird, bekannt, d.h. ein Netzbetreiber muss lokal eine Entscheidung bezüglich der Domäne treffen, zu der er Verkehr weiterleitet, ohne über vollständige Informationen über den optimalen Weg im Sinne einer Metrik zu verfügen. Die Strategien werden häufig auch mit dem englischen Ausdruck „Policies“ bezeichnet.

Für das Routing zwischen verschiedenen Domänen werden sogenannten Exterior-Gateway-Protokolls EGP verwendet. Im Internet wird derzeit meist das in dem RFC (Request for Comments) 1771 genauer beschriebene Border-Gateway-Protokoll Version 4 (Border-Gateway-Protokoll wird häufig mit BGP abgekürzt) verwendet. Das Border-Gateway-Protokoll ist ein sogenanntes Path-Vector-Protokoll. Eine BGP-Instanz (der Ausdruck „BGP-Speaker“ findet sich häufig in englischsprachigen Literatur)

wird von seinen BGP-Nachbarn über mögliche Wege zu über den jeweiligen BGP-Nachbar zu erreichenden Zielen informiert. Anhand von ebenfalls mitgeteilten Eigenschaften der Wege (im Englischen path attributes) enthält die BGP-Instanz zu den erreichbaren Zielen den aus ihrer lokalen Sicht jeweils optimalen Weg. Im Rahmen des BGP-Protokolls werden zwischen BGP-Instanzen vier Typen von Nachrichten ausgetauscht, darunter eine sogenannte Update- oder Aktualisierungsnachricht, mit der Weginformationen durch das ganze Netz propagiert werden und die erlaubt, das Netz entsprechend Topologie-Änderungen zu optimieren. Die Aussendung von Aktualisierungsnachrichten führt üblicherweise zu einer Anpassung der Pfadinformationen bei allen BGP-Instanzen des Netzes im Sinne eines entsprechend der lokal vorliegenden Informationen optimierten Routings. Daneben spielen sogenannte Keepalive- oder Zustandsbestätigungsnachrichten eine Rolle, mit denen eine BGP-Instanz seinen BGP-Nachbarn über seine Funktionsfähigkeit aufklärt. Bei Ausbleiben dieser Nachrichten gehen die BGP-Nachbarn davon aus, dass der Link zu der BGP-Instanz gestört ist.

Die Propagation von Topologie-Informationen mit Hilfe des BGP-Protokolls hat den Nachteil, dass bei häufigen Änderungsanzeigen eine beträchtliche Last der durch das Netz propagierten Nachrichten zur Anzeige der Änderung auftreten, und dass das Netz nicht auskonvergiert, wenn Änderungsnachrichten zu schnell aufeinander folgen. Dieses Problem, dass das Netz nicht auskonvergiert bzw. dass das Interdomain-Routing nicht stabil wird, wurde durch den sogenannten Route-flap-damping-Ansatz angegangen. Die Idee hinsichtlich dieses Konzepts ist, die Anzeige einer Änderung durch einen BGP-Nachbarn mit einer Sanktion zu belegen. Bei Empfang einer Änderungsnachricht wird der Dämpfungsparameter erhöht und bei Überschreiten einer Schwelle durch den Dämpfungsparameter werden Änderungsmeldungen ignoriert. Bei Abwesenheit von Änderungsmeldungen wird der Wert des Dämpfungsparameters erniedrigt. Als Folge davon werden Änderungsmeldungen von BGP-Instanzen ignoriert,

wenn die Häufigkeit der Änderungsmeldungen zu hoch ist. Die Reaktion des Netzes auf temporäre Instabilitäten wird dadurch verlangsamt bzw. abgeschwächt. Das Verfahren hat jedoch den Nachteil, dass es die Reaktion des Netzes auf länger dauernde Störungen (im Englischen verwendet man hier den Ausdruck „Persistent Errors“) verzögert. Vor allem in Hinblick auf Echtzeitverkehr ist es nachteilig, wenn Störungen des Interdomain-Routings nur auf einer längeren Zeitskala behoben werden.

Die Erfindung hat zur Aufgabe, ein Verfahren anzugeben, das eine schnelle Reaktion auf Störungen beim Interdomain-Routing erlaubt und gleichzeitig die Nachteile herkömmlicher Verfahren vermeidet.

Die Aufgabe wird durch ein Verfahren nach Anspruch 1 gelöst.

Erfindungsgemäß wird bei Ausfall eines Links zwischen zwei Routing-Domänen ein Ersatzweg bzw. Ersatzpfad bereitgestellt. Das Interdomänen-Routing entlang dieses Ersatzweges wird so eingestellt, dass Datenpakete, die normalerweise über den gestörten Link geroutet würden, entlang des Ersatzweges zu ihrem Ziel geleitet werden. Unter Linkausfall wird dabei jede Störung verstanden, die die Verbindung bzw. die Connectivity zwischen zwei Routing-Domänen unterbricht.

Eine Routing-Domäne (die Ausdrücke „Autonomes System“ oder „Teil-“ bzw. „Subnetz“ finden sich auch in der Literatur) ist durch einheitliches Routing innerhalb der Domäne gekennzeichnet. Beispielsweise werden innerhalb einer Domäne Pakete mittels des OSPF (Open shortest path first) Protokolls geroutet. Hier stellen wir eine Maßnahme beim Routing zwischen Domänen – im folgenden Interdomänen-Routing genannt – vor, das erlaubt, auf Linkausfälle zwischen Domänen schnell zu reagieren. Dabei wird der Linkausfall von einer Routing-Domäne festgestellt. Das kann beispielsweise durch einen Router der Routing-Domäne geschehen, der mit Protokollsoftware für In-

terdomain-Routing ausgestattet ist. Bei dem BGP-Protokoll spricht man in so einem Fall von einem BGP-Speaker oder einer BGP-Instanz. Nach Feststellung des Ausfalls wird die Nachricht über den Linkausfall propagiert, jedoch nicht durch das ganze Netz, sondern nur entlang eines oder mehrerer Ersatzwege. Router entlang des bzw. der Ersatzwege stellen ihr Interdomänen-Routing so ein, dass Pakete entlang des bzw. der Ersatzwege geroutet werden können. Das geschieht beispielsweise durch Änderung von Routing-Tabellen von den auf dem Ersatzweg liegenden Domänen zugehörigen Routern mit Interdomänen-Protokoll-Funktionalität. Ein Weiterpropagieren einer Nachricht über den Linkausfall entlang des Ersatzweges durch eine EGP Routing Instanz kann unterbleiben, wenn von der EGP Routing Instanz ein den ausgefallenen Link vermeidendes Routing zum Ziel des Ersatzweges bereits vorgesehen ist. Dies kann durch die Topologie des Netzes oder aber durch eine bereits erfolgte Benachrichtigung der EGP Routing Instanz aus anderer Richtung, z.B. ausgehend von einer anderen über den Linkausfall informierten EGP Instanz, bedingt sein.

Router mit Interdomänen-Protokoll-Funktionalität werden im weiteren auch als EGP-Instanzen bezeichnet. EGP (Exterior Gateway Protocol) ist dabei ein generischer Ausdruck für Interdomänen-Protokolle, wie z.B. das BGP Protokoll. Das Einstellen des Interdomänen-Routings bei einer Domäne auf dem Ersatzweg kann auf folgende Weise geschehen: eine EGP-Instanz erhält eine Benachrichtigung über den Linkausfall. Darauf selektiert die EGP-Instanz für einen über den ausgefallenen Link führenden Weg einen Alternativweg. Über Alternativwege verfügt die EGP-Instanz beispielsweise durch Update-Nachrichten des BGP-Protokolls, die im Netz propagiert wurden und die von der EGP-Instanz zur Bestimmung einer Mehrzahl von Wegen zu verschiedenen Zielen benutzt wurden. Anhand des Alternativweges kann die nächste Routing-Domäne auf dem Alternativweg identifiziert werden. Die Adresse eines Routers - in der Regel eine EGP-Instanz - kann dann als nächstes Ziel bzw.

als nächster Hop für das Routing in der Routing-Tabelle der EGP-Instanz festgelegt werden.

Hier und im folgenden wird folgende Unterscheidung zwischen  
5 Ersatzweg und Alternativweg gemacht. Der Ersatzweg ist der Weg, der aufgrund des erfindungsgemäßen Verfahrens für das Routing über einen Weg, der den ausgefallenen Link beinhaltet, festgelegt wird. Der Alternativweg bezieht sich auf eine lokale Wegewahl als Alternative für den ausgefallenen Weg.  
10 Bei dem Verfahren könnte neben der Information über den ausgefallenen Link auch eine Information über den gewählten Alternativweg propagiert werden. In der bevorzugten Variante wird dies jedoch nicht getan, sondern bei den auf dem Ersatzweg liegenden Routing-Domänen wird immer neu aufgrund der Information über den Linkausfall ein Alternativweg ausgewählt.  
15 Der Grund hierfür ist, dass häufig unterschiedliche Strategien von den einzelnen Netzbetreibern angewandt werden (Policies), die in der Regel anderen Netzbetreibern nicht bekannt sind. Daher kann häufig eine Routing-Domäne nur eine lokal gültige Entscheidung treffen, d.h., eine Entscheidung über  
20 das nächste Ziel im Sinne des Routings entlang eines Alternativweges. Ein lokal ausgewählter Alternativweg kann, muss aber nicht, mit dem schließlich sich ergebenden Ersatzweg übereinstimmen. So kann eine Routing-Domäne eine Auswahl eines  
25 Alternativweges treffen, die nicht mit der Wahl von dem Ersatzweg vorgelagerten Routing-Domänen übereinstimmt.

Die Erfindung hat den Vorteil, dass auf eine Störung schnell reagiert werden kann, ohne dass eine Propagation von Nach-  
30 richten durch das ganze Netz und eine anschließende Konvergenz hinsichtlich der Topologie vorgenommen werden müsste. Insbesondere bei zeitlich begrenzten Störungen braucht keine aufwändige Fehlerreaktion stattfinden.

35 Entsprechend einer Fortbildung wird von der von der Störung zuerst benachrichtigte Routing-Domäne bzw. von den benachrichtigten Routing-Domänen, z.B. an beiden Enden eines



gestörten Links, die Bereitstellung von Ersatzwegen für alle Wege angestoßen, die über den gestörten Link laufen. Für einen gestörten Weg können auch zwei oder mehr Ersatzwege bereitgestellt werden, wobei die zusätzlich bereitgestellten  
5 Ersatzwege als Backup oder für die Implementierung von Policies benützt werden können.

In einer Weiterbildung ist vorgesehen, mehr als einen Alternativpfad zu identifizieren. Der bzw. die zusätzlichen Alternativpfade können dann als Ersatz für den bevorzugten Pfad  
10 oder für das von Routing-Strategien abhängige Routing verwendet werden. Beispielsweise wird anhand von Informationen im Paketkopf entschieden, welcher der Alternativpfade zu verwenden ist.

15

In einer Variante ist ein Protokoll gegeben, das eine netzweite Propagation von Nachrichten zur Berechnung optimaler Wege vorsieht, beispielsweise das BGP-Protokoll. Entsprechend dieser Variante wird bei einem Linkausfall für eine Zeitspanne eine den Linkausfall berücksichtigende Neuermittlung von optimalen Wegen für das Interdomain-Routing mittels des Protokolls unterdrückt. Im Falle des BGP Protokolls wird z.B. der BGP Prozess auf dem von der Linkstörung benachrichtigten Router davon abgehalten, Update Nachrichten an weitere BGP  
20 Instanzen zu verschicken. Zudem kann der von der Linkstörung benachrichtigte Router als Proxy für nicht mehr erreichbare EGP-Instanzen agieren und Keepalive-Nachrichten versenden, die bei den BGP Prozessen anderer BGP Instanzen das ordnungsgemäße Funktionieren des ausgefallenen Links fingieren. Diese  
25 Funktion der Unterdrückung von Nachrichten kann nach der Zeitspanne dann außer Kraft gesetzt werden, so dass eine zweite Propagation von Nachrichten zur Ermittlung optimaler Wege erfolgt. Diese Weiterbildung hat den Vorteil, dass zwischen kurzfristigen und länger andauernden (im Englischen ist  
30 das Wort „persistent“ üblich) Störungen unterschieden werden kann, wobei auf eine kurzfristige Störung mittels der Bereitstellung von Ersatzwegen reagiert wird und bei längerfristi-

gen Störungen eine entsprechende Topologieanpassung innerhalb des Gesamtnetzes angestoßen wird.

Für die Behandlung von kurzfristigen Störungen ist es zusätzlich hilfreich, den durch den Ersatzweg ersetzten Weg als solchen zu kennzeichnen, dass dieser bei Erhalt einer Nachricht über die Wiederherstellung des Links zur Wiederverwendung bereitsteht.

Im folgenden wird der Erfindungsgegenstand im Rahmen eines Ausführungsbeispiels anhand von Figuren näher erläutert. Es zeigen:

Fig. 1      Herkömmliche Reaktion beim Linkausfall mit BGP-Interdomain-Routing,

Fig. 2      Erfindungsgemäße Reaktion auf einen Linkausfall,

Fig. 3      Protokollablaufdiagramm,

Fig. 4      Verwendung von Wegefächern zwecks Berücksichtigung von Routing-Strategien.

Fig. 1 zeigt elf autonome Systeme bzw. Routing-Domänen AS-1 bis AS-11 sowie Links, die die Autonomen Systeme miteinander verbinden. Die Autonomen Systeme kommunizieren miteinander mit Hilfe des BGP-Protokolls, wobei einzelne Router der Autonomen Systeme mit entsprechenden Protokollfähigkeiten ausgestattet sind. Man spricht hierbei von BGP-Speakern oder BGP-Instanzen. Mit Hilfe dieser BGP-Instanzen tauschen die Autonomen Systeme Nachrichten miteinander aus, die entweder den gespeicherten Zustand bestätigen oder für das Routing zu berücksichtigende Änderung mitteilen. In Figur 1 ist angedeutet, wie durch das BGP-Protokolls gesteuert auf einen Linkausfall reagiert wird. Der Link zwischen den Autonomen Systemen AS-6 und AS-8 ist dabei gestört. Als Reaktion auf die Störung - die Reaktion ist durch Pfeile kenntlich gemacht -

werden sogenannte Update-Nachrichten in dem ganzen Netz propagiert bzw. die elf Autonomen Systeme AS-1, ..., AS-11 erhalten Update-Nachrichten, die sie zu einer Neuberechnung von optimalen Wegen im Sinne einer lokalen Metrik verlassen.

5

Fig. 2 zeigt die selbe Vernetzung von Autonomen Systemen wie Fig. 1. In Fig. 2 ist eine erfindungsgemäße schnelle Reaktion auf den Linkausfall zwischen den Autonomen Systemen AS-6 und AS-8 dargestellt. Erfindungsgemäß werden Nachrichten zu Autonomen Systemen geschickt, die auf Ersatzwegen für Wege, die über den ausgefallenen Link führen, liegen. Das Autonome System AS-8 sendet Nachrichten über den Linkausfall zu dem Autonomen System AS-7, dieses wiederum zu dem Autonomen System AS-5. Da das Autonome System AS-8 über die Autonomen Systeme AS-7 und AS-5 alle Autonomen Systeme auf der rechten Hälfte der Figur, d.h. die Autonomen Systeme AS-1 bis AS-4 und AS-6 erreichen kann, braucht von dem Autonomen System AS-5 die von AS-8 empfangene Nachricht über den Linkausfall nicht weiter propagiert zu werden. Analog sendet das autonome System AS-6 eine Nachricht zu dem Autonomen System AS-5. Dieses informiert daraufhin das autonome System AS-7. Von dem Linkausfall betroffen sind damit die Autonomen Systeme AS-5 bis AS-8, die Ersatzwege für über den ausgefallenen Link führende Wege bereitstellen bzw. identifizieren. Im Gegensatz zu der in Fig. 1 gezeigten herkömmlichen Reaktion brauchen keine Nachrichten über das ganze Netz propagiert zu werden. In der Figur erhalten die Autonomen System AS-1 bis AS-4 und AS-9 bis AS-11 keine Nachrichten über den Linkausfall und müssen keine Anpassungen durchführen.

30

Bei einem Linkausfall, der länger anhält (persistent error), ist es sinnvoll, dass Nachrichten im ganzen Netz propagiert werden, um netzweit das Routing zu optimieren. Deshalb ist entsprechend Fig. 3 vorgesehen, BGP-Update-Nachrichten im ganzen Feld zu propagieren, wenn nicht nach einer bestimmten Zeitspanne, beispielsweise 10 Minuten, sich der ausgefallene Link wieder erholt hat. Auf der vertikalen Achse in Fig. 3

35

sind drei verschiedene Phasen des erfindungsgemäßen Verfahrens gezeigt, nämlich die Phase, wo der Linkausfall erkannt wird Fail, die Phase, wo eine Erholung des Links signalisiert wird, wenn diese innerhalb der Zeitspanne stattfindet, Recv und eine Phase Pererr, die das Vorgehen zeigt, wenn es sich um einen länger dauernden Fehler handelt. Auf der horizontalen Achse sind zwei BGP-Speaker oder BGP-Instanzen gezeigt, nämlich BGPspk1, eine BGP-Instanz, die direkt den Fehler signalisiert bekommt, also zum Autonomen System gehört, das an den ausgefallenen Link grenzt, und die BGP-Instanz BGPspk2, die zu einem Autonomen System gehört, das durch die BGP-Instanz BGPspk über den Linkausfall informiert wird. Es sind drei Software- bzw. Protokollmodule von der ersten BGP-Instanz BGPspk1 gezeigt, nämlich DCT (steht für Detection), ein Modul, das den Linkausfall feststellt, das Modul FSR (für Fast Scope Rerouting), das für die erfindungsgemäße Reaktion bzw. Aussendung von Nachrichten sorgt und BGP, die entsprechende BGP-Protokoll-Software (man spricht in diesem Zusammenhang auch von einer BGP routing engine). Für die zweite BGP-Instanz ist das Fast-scope-rerouting-Modul FSR eingezeichnet. In dem Bild gehen Zeitachsen von oben nach unten, d.h. weiter unten liegende Nachrichten bzw. Ereignisse sind zeitlich später. Der Benachrichtigung über den Linkausfall Linkfail vorausgehend werden vom BGP-Protokoll vorgesehene sogenannte Keepalive-Nachrichten BGP(Keepalive) innerhalb der ersten BGP-Instanz BGPspk1 an die BGP-Software BGP weitergegeben, d.h. ein ordnungsgemäßes Funktionieren des Links wird signalisiert. Nach Ausfall des Links wird diese Störungen erkannt, beispielsweise durch Ausbleiben von Keepalive-Nachrichten BGP(Keepalive) (in der Fig.3 korrespondiert den Erkennen des Linkausfalls die Nachricht Linkfail). Der Linkausfall wird der FSR-Software mitgeteilt (die entsprechende Nachricht in der Fig.3 heißt notify). Die FSR-Software der BGP-Instanz 1 BGPspk1 schickt eine Nachricht FSRlinkdown an die FSR-Software der zweiten BGP-Instanz BGPspk2, die wieder-

um eine entsprechende Nachricht FSRlinkdown entlang eines Ersatzweges bzw. vieler Ersatzwege sendet. Die Nachricht FSRlinkdown benachrichtigt die jeweilige Empfänger-Instanz über den Linkausfall und löst eine erfindungsgemäße schnelle Reaktion auf den Linkausfall bei dem Empfänger aus. Während der schnellen Reaktion auf den Linkausfall wird auf der BGP-Protokollebene ein regelrechtes Funktionieren des ausgefallenen Links simuliert. Zu diesem Zweck schickt die FSR-Software FSR der ersten BGP-Instanz BGPspk1 BGP-Keepalive-Nachrichten BGP(Keepalive) zu der BGP-Software BGP. Die FSR-Software FSR agiert sozusagen als Proxy für die BGP-Instanz auf der anderen Seite des ausgefallenen Links, um eine Wegeneuberechnung im Netz durch das BGP-Protokoll zu blockieren.

Falls vor Ablauf der Zeitspanne die Funktionstüchtigkeit des Links wieder wiederhergestellt wird und der ersten BGP-Instanz BGPspk1 mitgeteilt wird (im Bild durch die Nachricht Linkrecv gekennzeichnet), informiert die FSR-Software FSR der ersten BGP-Instanz BGPspk1 durch die Nachricht FSRrecv die zweiten BGP-Instanz BGPspk2, dass der Link wieder in Betrieb genommen wurde. Diese Nachricht FSRrecv wird entlang der Ersatzwege propagiert. Die auf den Ersatzwegen liegenden BGP-Instanzen haben nach Empfang der Nachricht über den Ausfall des Links die über den ausgefallenen Links führenden Wege durch andere Wege ersetzt und die ersetzten Wege als temporär nicht verfügbar gekennzeichnet. Diese so gekennzeichneten Wege können nach Empfang der Nachricht über die Erholung des Links wieder in Betrieb genommen werden. Nach Erholung des ausgefallenen Links werden durch die erste BGP-Instanz BGPspk1 wieder BGP-Keepalive-Nachrichten BGP(Keepalive) über den wieder in Betrieb genommenen Link empfangen.

Die dritte Periode Pererr (steht für Persistent Error) zeigt die Reaktion bei länger anhaltenden Linkausfällen. Nach Ablauf eines Timers Texp (steht für Timer Expired) wird von der

FSR-Software FSR der ersten BGP-Instanz BGPspk1 eine Nachricht FSRpererr (steht für FSR Persistent Error) an die zweite BGP-Instanz BGPspk2 geschickt, durch die signalisiert wird, dass es sich um einen dauerhaften Fehler handelt. Die als temporär nicht verfügbar gekennzeichneten Wege können nun aus dem (den) Routing-Tabellen entfernt werden. Die FSR-Software FSR des ersten BGP-Speakers BGPspk1 simuliert nun nicht mehr die Funktionstüchtigkeit des ausgefallenen Links an die BGP-Software BGP, sondern sendet eine Benachrichtigung BGPlinkdown, die den Ausfall des Links der BGP-Software BGP mitteilt. Als Reaktion daraufhin werden dann BGP-Update-Nachrichten BGP(Update) durch das ganze Netz propagiert, die eine Neuberechnung von Wegen anstoßen.

Die Auswahl von Alternativwegen durch die Routing-Domänen bzw. BGP-Instanzen entlang der Ersatzwege erfolgt i.a. anhand von zwei Kriterien, nämlich erstens, dass der Ersatzweg nicht über den ausgefallenen Link führt und (der Ersatzweg muss die Bedingung erfüllen, dass er eine ECHTE Substitution des ausgefallenen Links darstellt) zweitens, dass der Ersatzweg entsprechend einer lokal verwendeten Metrik optimal ist. Der Ersatzweg stellt im Endeffekt eine Substitution des ausgefallenen Links für das Routing von Datenpakete zur Verfügung. Eine Metrik zur Identifizierung des besten Alternativweges bei mehreren Optionen für die Festlegung eines Alternativweges kann beispielsweise Kriterien wie die Anzahl der Hops bis zu einem Ziel berücksichtigen. Die jeweils verwendete Metrik ist insofern lokal, als der jeweiligen Routing-Domäne nicht bekannte Routing-Strategien anderer Routing-Domänen nicht berücksichtigt werden. Vor allem in Hinblick auf unterschiedliche Routing-Strategien bzw. Routing-Policies empfiehlt es sich, für einen ausgefallenen Weg mehrere alternative Wege zu identifizieren bzw. auszuwählen und mehrere Ersatzwege bereitzustellen. Diesen Zusammenhang kann man auch von einem Fächer alternativer Wege bzw. einem Fächer von Ersatzwegen

sprechen. Anhand von Fig. 4 wird die Nützlichkeit von mehreren Ersatzwegen genauer erläutert. In der Figur gezeigt sind Autonome Systeme AS-1 bis AS-7. Der gestrichelt gezeichnete Link zwischen den Autonomen Systemen AS-1 und AS-4 sei ausgefallen. Von den Autonomen System AS-1 zu dem Autonomen System AS-4 werden nun zwei Ersatzwege bereitgestellt, die über das Autonome System AS-2 bzw. das Autonome System AS-3 führen. Über das Autonome System AS-4 können die Autonomen Systeme AS-5, AS-6 und AS-7 erreicht werden. Angenommen, Datenpakete die vom Autonomen System AS-1 zum Autonomen System AS-7 übertragen werden, sollen nicht über das autonome System AS-2 übertragen werden, beispielsweise weil der Betreiber des Autonomen Systems AS-2 aus vertraglichen Gründen keinen entsprechenden Verkehr befördert oder weil er eine andere Nationalität besitzt, so dass aus Sicherheitserwägungen entsprechender Verkehr nicht über seine Routing-Domäne befördert werden soll. Diesem Fall steht ein zweiter Weg, nämlich über das autonome System AS-3, zur Verfügung, über das Verkehr zum Autonomen System AS-7 befördert werden kann. Die zwei verschiedenen Wege über die Autonomen Systeme AS-2 und AS-3 können in Abhängigkeit des Autonomen Systems, zu dem der Verkehr übertragen wird, beispielsweise AS-5, AS-6 und AS-7 in Abhängigkeit der Routing-Strategie des jeweiligen Zielnetzes ausgewählt werden. Die Bereitstellung von mehreren Ersatzwegen kann so dazu beitragen, dass Routing-Strategien beim Routing des Verkehrs entlang eines Ersatzweges berücksichtigt werden.

## Patentansprüche

1. Verfahren zur schnellen Reaktion auf den Ausfall eines Links zwischen zwei Routing-Domänen (AS-6, AS-8) in einem paketorientierten Netz, bei dem
- durch eine der Routing-Domänen (AS-6, AS-8) der Ausfall des Links festgestellt wird,
  - für wenigstens einen Weg zu einem Zielpunkt, der über den ausgefallenen Link führt, wenigstens ein Ersatzweg zu dem Zielpunkt bereitgestellt wird, indem
    - auf dem Ersatzweg liegende Routing-Domänen (AS-5, AS-7) benachrichtigt werden und
    - benachrichtigte Routing-Domänen (AS-5, AS-7), die auf dem Ersatzweg liegen, ihr Inter-Domänen-Routing entsprechend eines Routings zu dem Zielpunkt entlang des Ersatzweges einstellen, bis alle Routing-Domänen (AS-5, AS-6) auf dem Ersatzweg ihr Inter-Domänen-Routing entsprechend einem Routing auf dem Ersatzweg zu dem Zielpunkt eingestellt haben.
2. Verfahren nach Anspruch 1, dadurch gekennzeichnet,
- dass ein Router (BGPspk1) einer Routing-Domäne über den Linkausfall benachrichtigt wird,
  - dass durch den Router (BGPspk1) der Routing-Domäne ein Alternativweg zu dem über den ausgefallenen Link führenden Weg ausgewählt wird, der nicht über den ausgefallenen Link führt,
  - dass die Adresse eines zu dem auf dem Alternativweg nächsten Routing-Domäne gehörigen Routers (BGPspk2) als nächstes Ziel für das Inter-Domänen-Routing zu dem Zielpunkt festgelegt wird, und
  - dass eine Nachricht zu der nächsten Routing-Domäne auf dem Alternativweg gesendet wird, durch die die nächste Routing-Domäne über den Linkausfall benachrichtigt wird.
3. Verfahren nach Anspruch 1 oder 2,



dadurch gekennzeichnet,

- dass ein Router einer Routing-Domäne über den Linkausfall benachrichtigt wird,
- dass der Router für einen über den ausgefallenen Link führenden Weg überprüft, ob bereits ein Ersatzweg eingerichtet wurde,
- dass bei Vorhandensein eines Ersatzweges keine Nachricht über den Linkausfall zu der nächsten Routing-Domäne auf dem Ersatzweg gesendet wird.

10

4. Verfahren nach einem der vorhergehenden Ansprüche, dadurch gekennzeichnet,

- dass ein Router (BGPspk1, BGPspk2) einer Routing-Domäne über den Linkausfall benachrichtigt wird,
- dass durch den Router (BGPspk1, BGPspk2) Alternativwege zu jeden über den ausgefallenen Link führenden Weg ausgewählt wird, der nicht über den ausgefallenen Link führt, und
- dass die Adresse eines zu der auf dem jeweiligen Alternativweg nächsten Routing-Domäne gehörigen Routers als nächstes Ziel für das Inter-Domänen-Routing zu dem Zielpunkt des jeweiligen ausgefallenen Wegs festgelegt wird.

5. Verfahren nach einem der vorhergehenden Ansprüche, dadurch gekennzeichnet,

- dass durch einen Router (BGPspk1) mehr als ein Alternativweg zu einem über den ausgefallenen Link führenden Weg ausgewählt wird, wobei die ausgewählten Alternativwege nicht über den ausgefallenen Link führen, und
- dass die Adresse eines zu der auf einem Alternativweg nächsten Routing-Domäne gehörigen Routers (BGPspk2) als nächstes Ziel für Routing zu dem Zielpunkt des ausgefallenen Weges festgelegt wird und wenigstens für einen zweiten Alternativweg die Adresse eines zu der auf dem zweiten Alternativweg nächsten Routing-Domäne gehörigen Routers als alternati-

ves nächstes Ziel für das Inter-Domänen-Routing zum Zielpunkt festgesetzt wird.

6. Verfahren nach einem der vorhergehenden Ansprüche,

5 dadurch gekennzeichnet,

- dass durch einen Router (BGPspk1) mehr als ein Alternativweg zu einem über den ausgefallenen Link führenden Weg ausgewählt wird, wobei die ausgewählten Alternativwege nicht über den ausgefallenen Link führen,

- 10 - dass die Adresse eines zu der auf einem ersten Alternativweg nächsten Routing-Domäne gehörigen Routers (BGPspk2) als nächstes Ziel für Routing zu dem Zielpunkt des über den ausgefallenen Link führenden Weges festgelegt wird und wenigstens für einen zweiten Alternativweg die Adresse eines zu der  
15 auf dem zweiten Alternativweg nächsten Routing-Domäne gehörigen Routers ebenfalls als nächstes Ziel für das Inter-Domänen-Routing zum Zielpunkt festgesetzt wird, und  
- dass anhand von sich auf Datenpakete beziehenden Parametern das nächste Ziel bei Inter-Domänen-Routing auf einem Ersatzweg für den über den ausgefallenen Link führenden Weg be-  
20 stimmt wird.

7. Verfahren nach einem der vorhergehenden Ansprüche, dadurch gekennzeichnet,

- 25 - dass ein Protokoll gegeben ist, dass eine netzweite Propagation von Nachrichten zur Ermittlung (Berechnung) optimaler Wege vorsieht, und  
- dass nach dem Linkausfall für eine Zeitspanne eine den Linkausfall berücksichtigende Neuermittlung von optimalen Wegen für das Inter-Domänen-Routing mittels des Protokolls unterdrückt wird.  
30

8. Verfahren nach Anspruch 7, dadurch gekennzeichnet,

- dass nach Ablauf der Zeitspanne eine netzweite Propagation von Nachrichten zur Ermittlung optimaler Wege für das Inter-Domänen-Routing dann vorgenommen wird, wenn der Linkausfall noch Bestand hat.

5

9. Verfahren nach Anspruch 7 oder 8,  
dadurch gekennzeichnet,

- dass das Protokoll zur Neuermittlung von optimalen Wegen das BGP (Border Gateway Protocol) Protokoll ist.

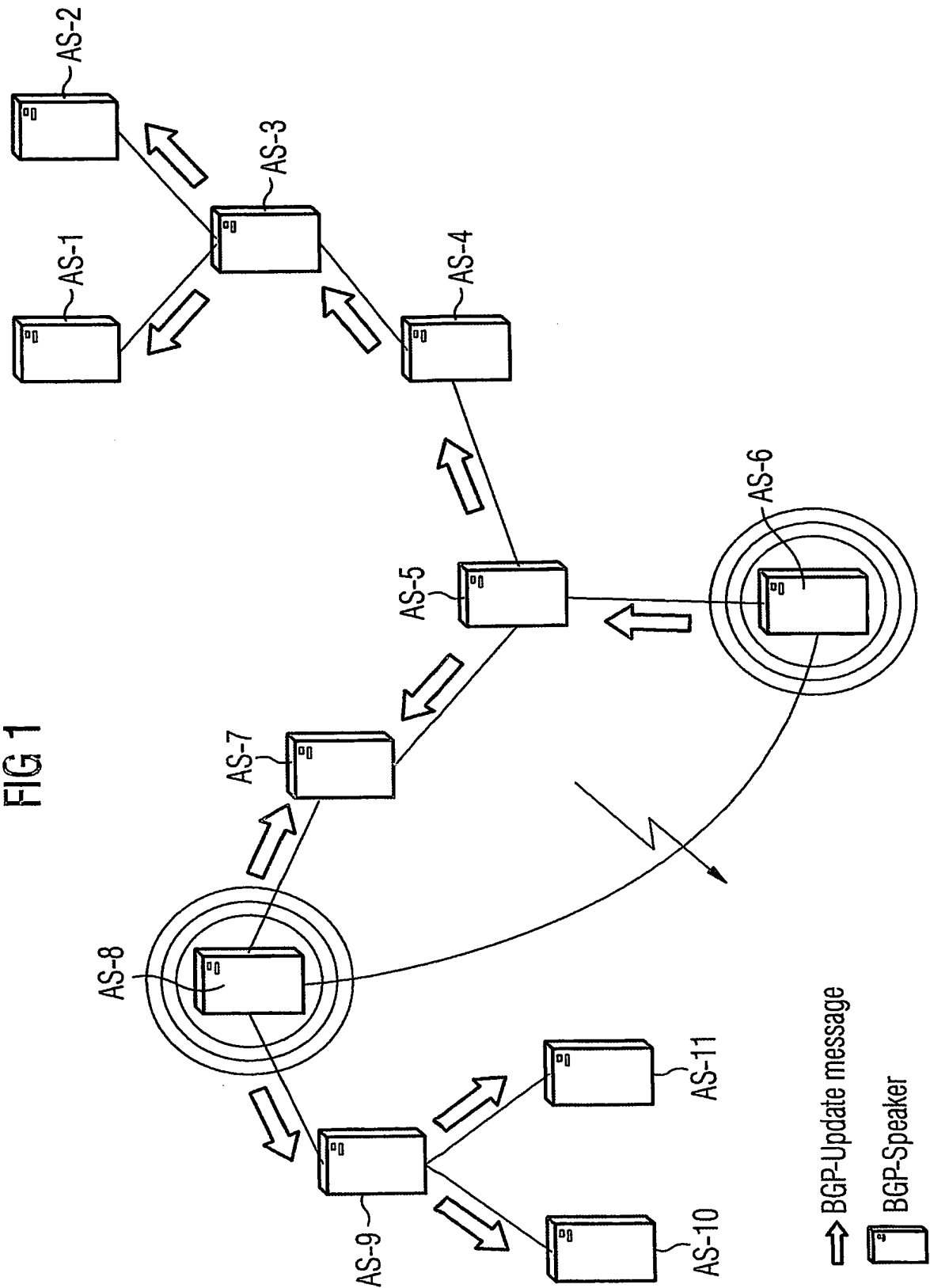
10

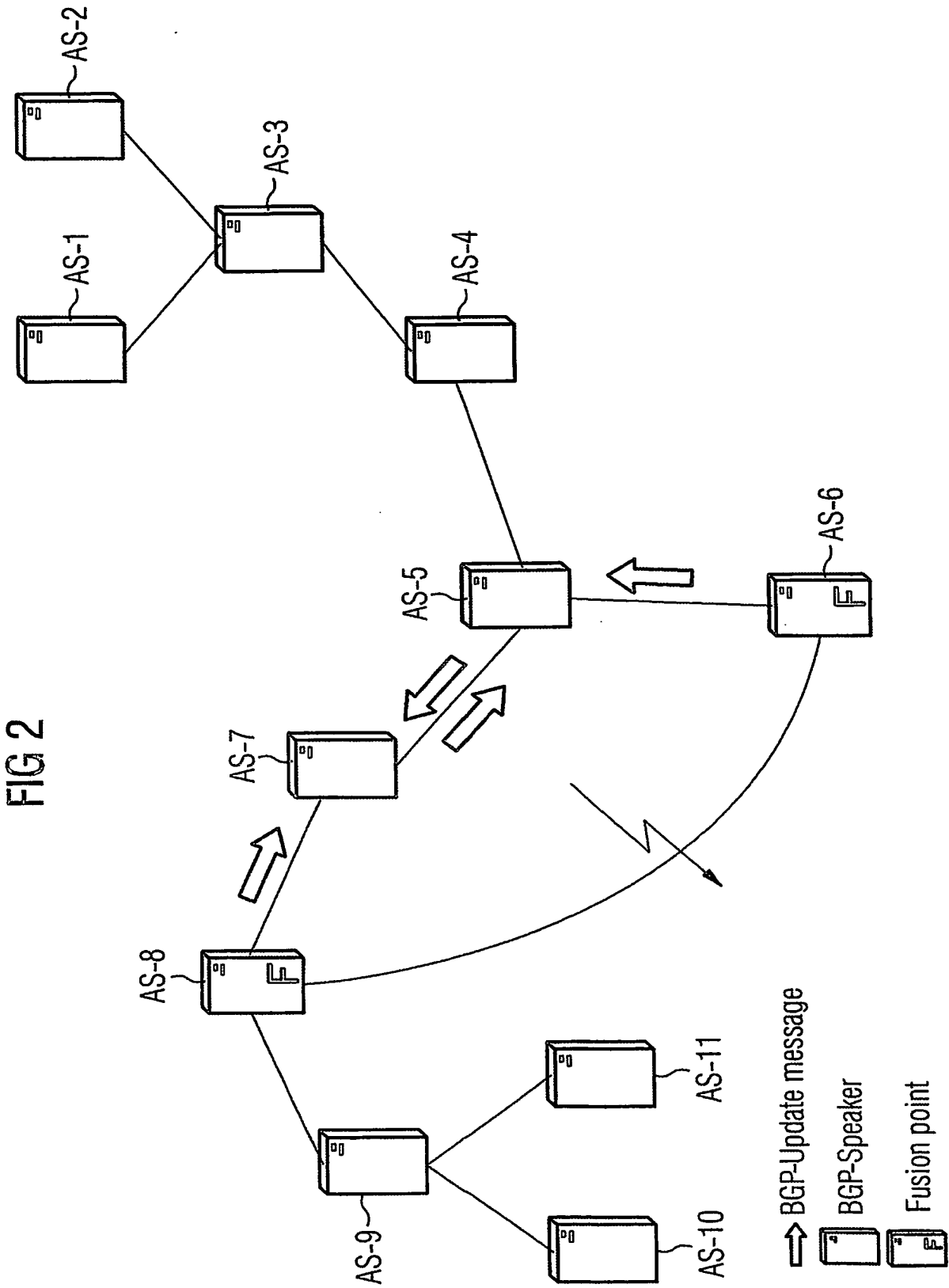
10. Verfahren nach einem der vorhergehenden Ansprüche,  
dadurch gekennzeichnet,

- dass ein durch einen Alternativweg ersetzter Weg im Hinblick auf eine mögliche Wiederinbetriebnahme markiert wird.

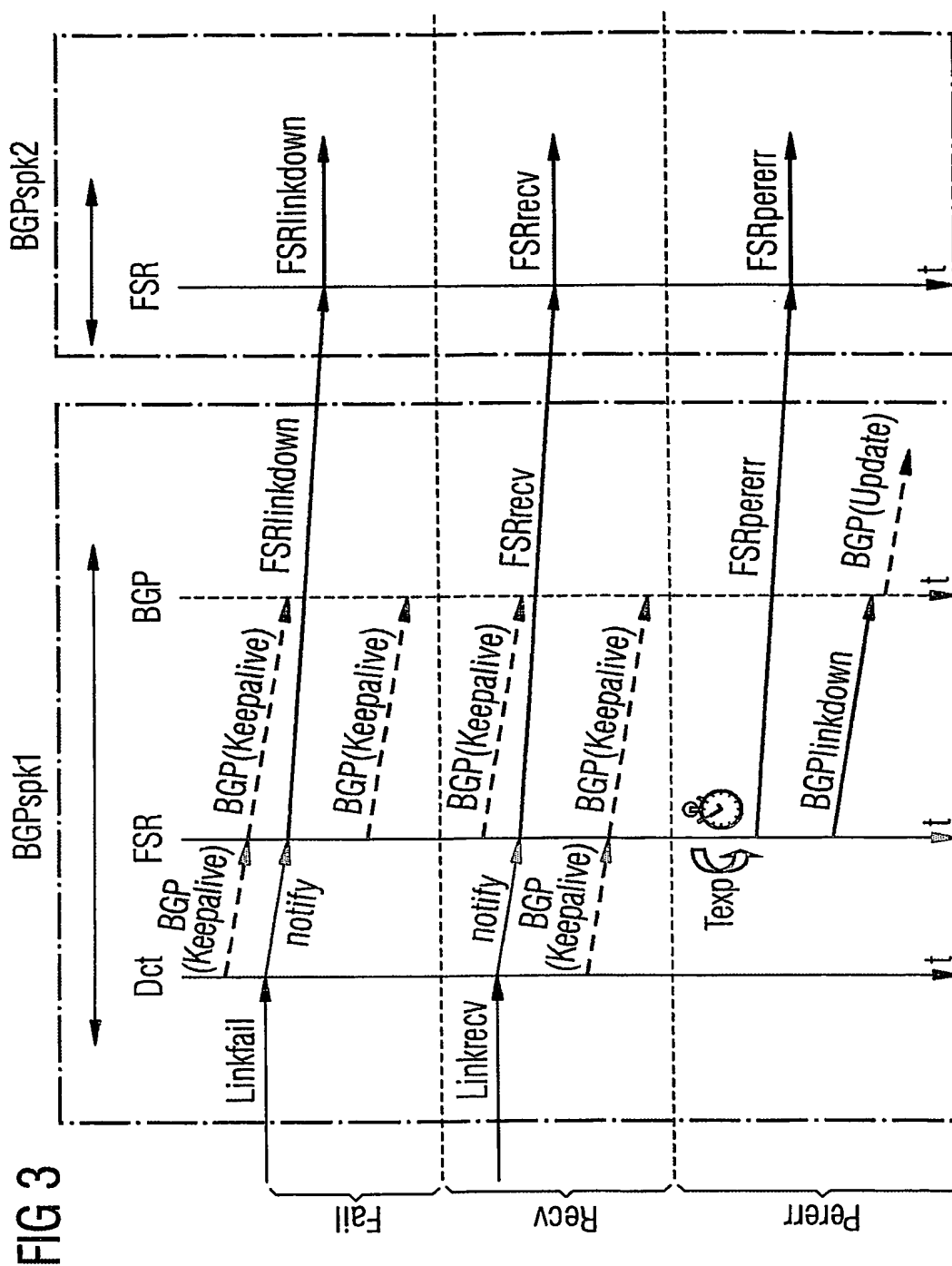
15

11. Router mit Mitteln zur Durchführung eines Verfahrens nach einem der Ansprüche 1 bis 10.



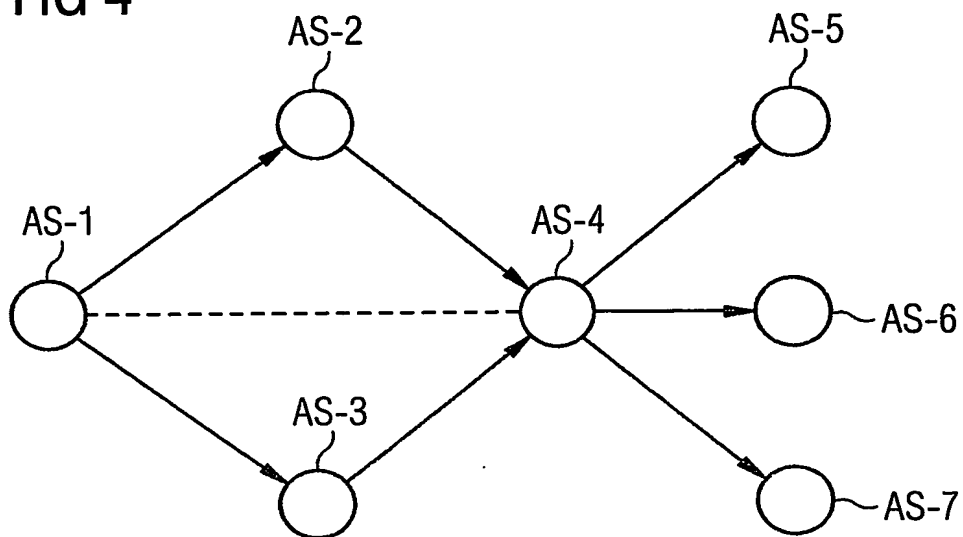


3/4



4/4

FIG 4



# INTERNATIONAL SEARCH REPORT

International Application No  
PCT/EP2004/001171

**A. CLASSIFICATION OF SUBJECT MATTER**  
IPC 7 H04L12/56

According to International Patent Classification (IPC) or to both national classification and IPC

**B. FIELDS SEARCHED**

Minimum documentation searched (classification system followed by classification symbols)  
IPC 7 H04L

Documentation searched other than minimum documentation to the extent that such documents are included in the fields searched

Electronic data base consulted during the international search (name of data base and, where practical, search terms used)

EPO-Internal, WPI Data, PAJ

**C. DOCUMENTS CONSIDERED TO BE RELEVANT**

Category *	Citation of document, with indication, where appropriate, of the relevant passages	Relevant to claim No.
X	US 2002/131362 A1 (CALLON ROSS) 19 September 2002 (2002-09-19) figure 4 paragraphs '0004! - '0006!, '0008!, '0011!, '0026!, '0028!, '0035!, '0039!, '0046!, '0048!, '0049!, '0054!	1,2,11
X	REKHTER Y ET AL: "A Border Gateway Protocol 4 (BGP-4)" IETF/RFC 1771, 'Online! March 1995 (1995-03), XP002226832 Retrieved from the Internet: URL: <a href="http://www.faqs.org/rfcs/rfc1771.html">http://www.faqs.org/rfcs/rfc1771.html</a> 'retrieved on 2003-05-09! page 5, line 26 - line 29 page 11, line 1 - page 17, line 38 ----- -/--	1,2,11

☒ Further documents are listed in the continuation of box C.

☒ Patent family members are listed in annex.

**\* Special categories of cited documents:**

- \*A\* document defining the general state of the art which is not considered to be of particular relevance
- \*E\* earlier document but published on or after the international filing date
- \*L\* document which may throw doubts on priority claim(s) or which is cited to establish the publication date of another citation or other special reason (as specified)
- \*O\* document referring to an oral disclosure, use, exhibition or other means
- \*P\* document published prior to the international filing date but later than the priority date claimed

- \*T\* later document published after the international filing date or priority date and not in conflict with the application but cited to understand the principle or theory underlying the invention
- \*X\* document of particular relevance; the claimed invention cannot be considered novel or cannot be considered to involve an inventive step when the document is taken alone
- \*Y\* document of particular relevance; the claimed invention cannot be considered to involve an inventive step when the document is combined with one or more other such documents, such combination being obvious to a person skilled in the art.
- \*G\* document member of the same patent family

Date of the actual completion of the international search

13 May 2004

Date of mailing of the international search report

21/05/2004

Name and mailing address of the ISA

European Patent Office, P.B. 5818 Patentlaan 2  
NL - 2280 HV Rijswijk  
Tel. (+31-70) 340-2040, Tx. 31 651 epo nl,  
Fax: (+31-70) 340-3016

Authorized officer

Perez Perez, J



# INTERNATIONAL SEARCH REPORT

International Application No  
PCT/EP2004/001171

## C.(Continuation) DOCUMENTS CONSIDERED TO BE RELEVANT

Category *	Citation of document, with indication, where appropriate, of the relevant passages	Relevant to claim No.
A	<p>MIYAGI T ET AL: "A NOVEL ROUTE RECONSTRUCTION PROTOCOL FOR P-MP COMMUNICATION OVER WIRELESS AD-HOC NETWORK"</p> <p>VTC 2000-SPRING. 2000 IEEE 51ST. VEHICULAR TECHNOLOGY CONFERENCE PROCEEDINGS. TOKYO, JAPAN, MAY 15-18, 2000, IEEE VEHICULAR TECHNOLOGY CONFERENCE, NEW YORK, NY: IEEE, US,</p> <p>vol. 2 OF 3. CONF. 51,</p> <p>15 May 2000 (2000-05-15), pages 1522-1526, XP000968125</p> <p>ISBN: 0-7803-5719-1</p> <p>abstract</p> <p>page 1522, left-hand column, line 34 - right-hand column, line 20</p> <p>page 1524, left-hand column, line 8 - right-hand column, line 22</p> <p>-----</p>	3

# INTERNATIONAL SEARCH REPORT

Information on patent family members

International Application No

PCT/EP2004/001171

Patent document cited in search report	Publication date	Patent family member(s)	Publication date
US 2002131362	A1	19-09-2002	NONE

# INTERNATIONALER RECHERCHENBERICHT

Internationales Aktenzeichen  
PCT/EP2004/001171

A. KLASSIFIZIERUNG DES ANMELDUNGSGEGENSTANDES  
IPK 7 H04L12/56

Nach der Internationalen Patentklassifikation (IPK) oder nach der nationalen Klassifikation und der IPK

## B. RECHERCHIERTE GEBIETE

Recherchiertes Mindestprüfstoff (Klassifikationssystem und Klassifikationssymbole)  
IPK 7 H04L

Recherchierte aber nicht zum Mindestprüfstoff gehörende Veröffentlichungen, soweit diese unter die recherchierten Gebiete fallen

Während der Internationalen Recherche konsultierte elektronische Datenbank (Name der Datenbank und evtl. verwendete Suchbegriffe)

EPO-Internal, WPI Data, PAJ

## C. ALS WESENTLICH ANGESEHENE UNTERLAGEN

Kategorie*	Bezeichnung der Veröffentlichung, soweit erforderlich unter Angabe der in Betracht kommenden Teile	Betr. Anspruch Nr.
X	US 2002/131362 A1 (CALLON ROSS) 19. September 2002 (2002-09-19) Abbildung 4 Absätze '0004! - '0006!, '0008!, '0011!, '0026!, '0028!, '0035!, '0039!, '0046!, '0048!, '0049!, '0054!	1,2,11
X	REKHTER Y ET AL: "A Border Gateway Protocol 4 (BGP-4)" IETF/RFC 1771, 'Online! März 1995 (1995-03), XP002226832 Gefunden im Internet: URL: <a href="http://www.faqs.org/rfcs/rfc1771.html">http://www.faqs.org/rfcs/rfc1771.html</a> > 'gefunden am 2003-05-09! Seite 5, Zeile 26 - Zeile 29 Seite 11, Zeile 1 - Seite 17, Zeile 38 ----- -/-	1,2,11



Weitere Veröffentlichungen sind der Fortsetzung von Feld C zu entnehmen



Siehe Anhang Patentfamilie

\* Besondere Kategorien von angegebenen Veröffentlichungen :

\*A\* Veröffentlichung, die den allgemeinen Stand der Technik definiert, aber nicht als besonders bedeutsam anzusehen ist

\*E\* älteres Dokument, das jedoch erst am oder nach dem internationalen Anmeldedatum veröffentlicht worden ist

\*L\* Veröffentlichung, die geeignet ist, einen Prioritätsanspruch zweifelhaft erscheinen zu lassen, oder durch die das Veröffentlichungsdatum einer anderen im Recherchenbericht genannten Veröffentlichung belegt werden soll oder die aus einem anderen besonderen Grund angegeben ist (wie ausgeführt)

\*O\* Veröffentlichung, die sich auf eine mündliche Offenbarung, eine Benutzung, eine Ausstellung oder andere Maßnahmen bezieht

\*P\* Veröffentlichung, die vor dem internationalen Anmeldedatum, aber nach dem beanspruchten Prioritätsdatum veröffentlicht worden ist

\*T\* Spätere Veröffentlichung, die nach dem internationalen Anmeldedatum oder dem Prioritätsdatum veröffentlicht worden ist und mit der Anmeldung nicht kollidiert, sondern nur zum Verständnis des der Erfindung zugrundeliegenden Prinzips oder der ihr zugrundeliegenden Theorie angegeben ist

\*X\* Veröffentlichung von besonderer Bedeutung; die beanspruchte Erfindung kann allein aufgrund dieser Veröffentlichung nicht als neu oder auf erfinderischer Tätigkeit beruhend betrachtet werden

\*Y\* Veröffentlichung von besonderer Bedeutung; die beanspruchte Erfindung kann nicht als auf erfinderischer Tätigkeit beruhend betrachtet werden, wenn die Veröffentlichung mit einer oder mehreren anderen Veröffentlichungen dieser Kategorie in Verbindung gebracht wird und diese Verbindung für einen Fachmann naheliegend ist

\*G\* Veröffentlichung, die Mitglied derselben Patentfamilie ist

Datum des Abschlusses der Internationalen Recherche

13. Mai 2004

Absendedatum des internationalen Recherchenberichts

21/05/2004

Name und Postanschrift der Internationalen Recherchenbehörde  
Europäisches Patentamt, P.B. 5818 Patentlaan 2  
NL - 2280 HV Rijswijk  
Tel. (+31-70) 340-2040, Tx. 31 651 epo nl,  
Fax: (+31-70) 340-3016

Bevollmächtigter Bediensteter

Perez Perez, J

# INTERNATIONALER RECHERCHENBERICHT

Internationales Aktenzeichen  
PCT/EP2004/001171

## C.(Fortsetzung) ALS WESENTLICH ANGESEHENE UNTERLAGEN

Kategorie	Bezeichnung der Veröffentlichung, soweit erforderlich unter Angabe der in Betracht kommenden Teile	Betr. Anspruch Nr.
A	<p>MIYAGI T ET AL: "A NOVEL ROUTE RECONSTRUCTION PROTOCOL FOR P-MP COMMUNICATION OVER WIRELESS AD-HOC NETWORK"</p> <p>VTC 2000-SPRING. 2000 IEEE 51ST. VEHICULAR TECHNOLOGY CONFERENCE PROCEEDINGS. TOKYO, JAPAN, MAY 15-18, 2000, IEEE VEHICULAR TECHNOLOGY CONFERENCE, NEW YORK, NY: IEEE, US,</p> <p>Bd. 2 OF 3. CONF. 51,</p> <p>15. Mai 2000 (2000-05-15), Seiten 1522-1526, XP000968125</p> <p>ISBN: 0-7803-5719-1</p> <p>Zusammenfassung</p> <p>Seite 1522, linke Spalte, Zeile 34 - rechte Spalte, Zeile 20</p> <p>Seite 1524, linke Spalte, Zeile 8 - rechte Spalte, Zeile 22</p> <p>-----</p>	3

# INTERNATIONALER RECHERCHENBERICHT

Angaben zu Veröffentlichungen, die zur selben Patentfamilie gehören

Internationales Aktenzeichen

PCT/EP2004/001171

Im Recherchenbericht angeführtes Patentdokument	Datum der Veröffentlichung	Mitglied(er) der Patentfamilie	Datum der Veröffentlichung
US 2002131362 A1	19-09-2002	KEINE	